أساليب الحب وعلاقتها بأبعاد الشخصية

د مازن ملحم*

الملخص

هدفت الدراسة الحالية إلى معرفة العلاقة بين أساليب الحب كما حددها لي وأبعاد الشخصية لدى ايزنك على عينة من طلبة جامعة القلمون(200طالب و200طالبة)، واستخدم الباحث مقياس هندريك وآخرين لأساليب الحب واستخبار الشخصية لايزنك، وأهمُّ النتائج التي تُوُصِّل إليها، هي: ارتباط الانبساطية مع الأسلوبين الشهوي واللعب، وارتباط العصابية مع الأسلوب الهوسي وسلباً مع الأسلوب العملي، وارتباط الذهانية سلباً مع الأسلوبين المخزن والساحر. وتبين وجود فروق في (الشهوانية واللعب) لصالح الذكور، وفي (الهوس والساحر والعصابية) لصالح الإناث، وعدم وجود فروق بين الذكور والإناث في (العملي والمخزن والانبساط والذهانية، وبالنسبة لترتيب أساليب الحب لدى أفراد العينة، فقد كان الأسلوب (الساحر) الأول لدى الذكور و(الهوس)، الأول لدى الإناث.

الكلمات المفتاحية: أساليب الحب – الشهوي– اللعب– الهوس– العملي– المخزن– الساحر– الانبساطية– العصابية– الذهانية .

* مدرس في قسم علم النفس–كلية التربية جامعة دمشق.

Love Styles and Relationship to Personality Dimensions

Dr Mazen Melhem*

Abstract

The current study aims to find out the relationship between methods of love as defined by Lee and Eysenck's personality dimensions on a sample of students from the University of Kalamoon (200 male and 200 female students). The researcher used the Hendrick et al scale and EPQ. The most important results of the study are: extraversion correlates with the two styles (Eros, Ludus), neuroticism correlates with the mania style and negatively with the pragma style, and the negative correlation of psychoticism with the (Storge, agape). There were differences in Eros and Ludus in favor of males and mania, agape and neuroticism in favor of females; however, there were no differences between males and females in pragma, storge, extraversion and psychoticism. As for the arrangement of love methods among the sample members, agape was the first for males and mania for females

.

Keywords: Eros, Ludus, mania. Pragma. Storge, agape, Extraversion, neuroticism. Psychoticism

* Lecturer at the Department of Psychology - Faculty of Education in Damascus.

المقدمة:

يعدُّ الحب من أعلى وأسمى أشكال العلاقات بين الأشخاص، والأكثر أهمية بين المشاعر الإنسانية، وربما كان أشدها عمقاً بما يثيره من مشاعر إيجابية على الأفراد، وبما يؤثر في سلوكيات الأفراد، وهو موجود مع الإنسان منذ بدء تخلقه. وهو من أكثر المواضيع التي يهتم بها الأفراد على كافة المستويات، واتخذ على مر العصور مفاهيم ودلالات مختلفة أدَّتْ إلى صعوبة تحديد مفهوم واحد له، والمفاهيم الأولى له انبثقت من مجال الأدب والفن، وبدأ الاهتمام به كمتغير أساسي في شخصية الفرد في سبعينات القرن الماضي ، حيث أصبح موضوعًا خصبًا للبحث النفسي الاجتماعي، عندما طوَّر روبن 1970مقياساً للحب الرومانسي، ثم قدم بيرشيد وهاتفليد 1973 نظرية لفهم الحب (Baron et al2006.317)، ولكن بعد ذلك، واستجابة لضغوط المدرسة السلوكية تراجع الاهتمام البحثي به، حيث عدَّت دراسة الحب "غير علمية"، فتلاشى الاهتمام بهذا المجال (Berscheid1988). ثم أُعيد الاهتمام بدراسة الحب في منتصف الثمانينات من القرن الماضي، حيث ظهر الحب في شكل أوسع من الناحية المفاهيمية كمجال إنتاجي للبحث. وظهرت الكثير من النظريات والبحوث الجديدة، وبدأ الاهتمام بدراسة الحب تجريبياً مجدداً من قبل علماء النفس وفق بيرشيلد Berscheid (2010.1)، ومن وجهات نظر متعددة، كعلم النفس الاجتماعي، وعلم النفس الإيجابي، ومع استمرار الاهتمام وعياً من الباحثين بأهمية فهم الحب، بدأ الباحثون النفسيون بتطوير بعض النظريات لفهم طبيعة الحب، وأجرَوا أبحاثاً لمعرفة شكله، وطبيعة تطوره خلال مراحل نمو الفرد، وتعد العلاقات الحميمية المتمثلة بالحب مهمة للتطور النفسي في مرحلة الرشد وسمة مميزة لها، علماً بأن العلاقات الحميمية تشير إلى التفاعلات القائمة على مشاعر الحب بشكل متبادل، ويرى الباحث أنها تعد مرادفاً للحب، حيث تبدأ الحاجة إلى تلك العلاقة مع بداية المراهقة، وتتضمن وفق ما أشار سوليفان مشاعر الرغبة الجنسية، وخبرة الرقة والحنان من الشريك الجنسي، حيث نلحظ في المراهقة ومرحلة الرشد حدوث تغييرات مهمة في

اتصالاتهم مع أقرانهم. على النقيض من الفترات السابقة من النمو، حيث كانت تقتصر العلاقات إلى حد كبير على التفاعل مع الأصدقاء من الجنس نفسه، يصبح الاتصال مع الأصدقاء المغايرين بشكل متزايد هو القاعدة في مرحلة المراهقة والرشد، وتختلف العلاقة الحميمية عن الصداقة باحتواء العلاقات الحميمية على الشغف ومشاعر قوية من الحب واستمرارية طويلة بشكل عام، ويرى كونلي وآخرون Connolly et al 1999) بأنها تدمج عناصر الحميمية والالتزام أيضاً، وتتأثر العلاقات الحميمية بمصادر كثيرة مثل: وسائل الإعلام، والأقران، وسمات شخصية الأفراد.

مشكلة البحث، ومسوغاته:

تعد العلاقات القائمة على الحب من أكثر العلاقات السائدة في المراهقة والرشد وفق ما أشار (Connolly et al. 1999)، وعلى الرغم من عالمية هذا الشعور؛ لكن أنماطه، وطرائق التعبير عنه تختلف من ثقافة لأخرى، ونظراً لعدم وجود دراسات في البيئة المحلية درست الحب؛ لذلك كان من الضروري تعرف الأنماط السائدة في البيئة السورية، ونظراً لتأثر استمرارية العلاقات وجودتها بعدة عوامل، ومن أهم تلك العوامل: سمات الشخصية التي افترض الباحث وبناء على التراث النظري لدراسات الشخصية بأنها تؤثر في مفاهيم الأفراد، وسلوكياتهم ، ومشاعرهم، علماً بأن هذا الجانب مازال وفقا لبغهوتن وفهر Fehr& Broughton2001 (115) لا يُعْرَفُ عنه الكثير، ونتائج الأبحاث التي أُجريت مع قلتها؛ أعطت نتائج متناقضة، كما سوف يعرض عند تفسير النتائج، كل ذلك كان دافعاً للباحث لدراسة العلاقة بين أساليب (أنماط) الحب وأبعاد الشخصية، وبناء عليه تتحدد مشكلة البحث بالسؤالين الآتيين:

1-ما أكثر أساليب الحب شيوعا لدى العينة المدروسة؟

2-ما طبيعة العلاقة بين أساليب الحب وأبعاد الشخصية لدى العينة المدروسة؟

أهمية البحث: وتظهر من:

1–جِدَّةُ البحث، ولاسيما على الصعيد المحلي، فربما هو البحث الأول الذي يدرس أساليب الحب وعلاقاته بأبعاد الشخصية، على حدِّ علم الباحث.

2–إعداد مقياس أساليب الحب، ومعرفة خصائصه السيكومترية، وإمكانية استخدامه في دراسات مستقبلية.

أهداف البحث: توخى هذا البحث تحقيق الأهداف الآتية:

1–ما ترتيب أساليب الحب لدى العينة المدروسة ؟

2–محاولة الكشف عن العلاقة الارتباطية بين أساليب الحب وأبعاد الشخصية.

3–تعرف دلالة الفروق في أساليب الحب وأبعاد الشخصية، وفق متغير الجنس.

سؤال البحث: أجاب البحث عن السؤال الآتي:

ما ترتيب أساليب الحب وفقا للجنس لدى العينة المدروسة؟

فرضيات البحث:

1–لا توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الأداء على مقياس أساليب الحب في الأبعاد(الايروسية– المخزن– اللعب– الهوس– الساحر– العملي)، والأداء على مقياس أبعاد لشخصية (الانبساطية– العصابية– الذهانية).

2–لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في متوسط أداء أفراد عينة البحث على مقياس أساليب الحب ومقياس أبعاد الشخصية تعزى لمتغير الجنس.

حدود البحث:

الحدود البشرية: طلبة جامعة القلمون.

الحدود المكانية: جامعة القلمون.

الحدود الزمانية: الفصل الدراسي الأول للعام الدراسي2019–2020.

الحدود العلمية: أساليب الحب وفق نظرية لي وسمات الشخصية وفق نظرية ايزنك.

مصطلحات البحث:

أساليب الحب: وهي المواقف التي تصف كيف ينظر الأفراد للحب في سياق حياتهم، وهو مفهوم متعدد الأبعاد، وينظر إلى الحب على أنه يتكون من ستة أنواع متميزة مستقلة(Vedes et al 2016.84)، وهي تعبرعن الطريقة التي يكشف بها الناس ويختبرون العلاقات الرومانسية، وتؤكد المواقف الجوهرية المختلفة تجاه الحب(Odilavadze et al.2019.289).

الشهوانية(Eros): أحد أساليب الحب، ويمتاز بالميل إلى تطوير تجارب عاطفية مكثفة تعتمد على الجاذبية الجسدية للشريك. (Emanuele et al2007.815)

اللعب(ludus): ويشير إلى أن الشخص ينظر إلى الحب على أنه لعبة يمكن لعبها كثيرًا مع شركاء مختلفين في الوقت نفسه (Smith&Klases2016.91).

المخزن(storge): ويشير إلى تجربة عاطفية تقوم على الرفقة والثقة والاحترام. والشخص الذي يلتزم هذا النمط لديه التزام قوي تجاه العلاقة، ويعدُّ الشريك صديقًا قديمًا، له مواقف وقيم متشابهة (Smith&Klases2016.91).

العملي(pragma): ويشير إلى أن الشخص الذي يلتزمه يتمتع برؤية غير واقعية عن الحب، مما يستلزم النظر الواعي لصفات الشريك المحتمل، ويبحث عن أوجه التشابه في الخلفية والاهتمامات للشخص المحبوب التي يمكن أن تجعل هذا الشخص شريكًا جيدًا للحياة (Smith&Klases2016.91).

الهوس(mania): ويشير إلى الشعور العاطفي القوي، والجهد الشجاع، والالتزام من الشريك. يحب المخلصون أن يكونوا محبوبين، وغالبًا ما يشككون في صدق الحبيب. ومن ثمَّ، غالبًا ما يشعر عشاق الهوس بعدم الرضا في علاقاتهم. Raffagnino& (Puddu 2018.309).

الساحر(agape): شكل معقد من الحب ، يتضمن مشاعر الحنان والحماية وإنكار الذات، ويميل صاحبه إلى إقامة علاقات طويلة الأمد(Smith&Klases2016.91).

أبعاد الشخصية: نظام لتصنيف أنواع الشخصية توصف فيه الفروق الفردية وفقًا لثلاثة أبعاد، هي: الذهانية، والانبساط، والعصابية(VandenBos 2015.404).

الانبساطية (Extraversion): أحد أبعاد الشخصية التي تمتاز بالاهتمام الشديد بالآخرين وبالأحداث الخارجية (VandenBos 2015.403).

العصابية(Neuroticism): أحد أبعاد الشخصية، وتعبر عن الميل العام لعيش تجارب ذات تأثير سلبي.(VandenBos 2015.705).

الذهانية (Psychoticism): أحد أبعاد الشخصية، وتمتاز بالعدوانية، والاندفاع، والانغلاق، والسلوك المعادي للمجتمع (VandenBos 2015.864).

الإطار النظري:

الحب هو واحد من أشد المشاعر قوةً، والتي نعيشها في حياتنا. ويعرف عادةً بأنه تجربة عاطفية بين شخصين، والتي قد تنعكس في عدة جوانب، مثل: الموقف، أو العاطفة، أو السلوك. ولتحليل المفهوم المعقد للحب ووصف أنواع مختلفة من العلاقات الحميمية قدَّم العلماء عدة وجهات نظر لتفسير الحب، حيث أدرجه موراي ضمن الحاجة إلى التوادِّ (Affiliation) التي راها تشير إلى الرغبة في إقامة الصداقات، والشعور بالحب، والتعاون مع الآخرين .(بيم2009، 620).

في حين أدرجه ماسلو ضمن حاجات الانتماء والحب، وعرفه بأنه توجه الفرد نحو إقامة العلاقات العاطفية، ورأى بأن إحباط حاجات الحب سببٌ رئيسٌ لسوء التوافق الإنساني.(بيم 2009، 405).

أما فرويد فنظر إليه ضمن اتجاهين:

1- **حب على صورة الوالدين:** الحب في صورة الوالدين ومعدٌ ومبنيٌّ على حب أولئك الذين اهتموا وراعو وقدموا الحاجات الأساسية للأفراد وهم أطفال.

2-**الحب النرجسي:** ويظهر في الناس الذين يرون الأشياء في صورتهم الذاتية أشياء تمثل ما كانوا هم ذات يوم أو الآن، أو ما يتمنون أن يكونوا في المستقبل. (شوكرمان2017، 63).

في حين ميزت هاتفليد وولستر (Hatfield&Walster) بين نوعين للحب: الأول الحب العاطفي(love passionate)، ويشير إلى حالة من التَّوق الشديد للاتحاد مع الآخر، وعادة يُخْتَبَرُ مع شخص واحد، والثاني الحب الرفاقي (companionate love)، فهو حالة من الحب الذي نشعر به تجاه أولئك الذين ترتبط حياتنا بهم بعمق، ويمتاز بقوة مشاعر المودة والحب نحو شخص آخر، ولكن دون الشعور بالاستثارة، والاشتهاء، والرغبة الحسية بوجود الطرف الآخر، ويمتاز هذا النوع من الحب بالاهتمام، والثقة، والصدق، والاحترام، والإخلاص، والتفاني في حب الطرف الآخر، ويمكن تجربته مع أشخاص كثيرين مثل:

أفراد الأسرة، والأصدقاء المقربين (Sprecher & Hatfield2011.469) وعرفا الحب بأنه حالة الشوق الشديد إلى الاتحاد مع الآخر (Hatfield& Rapson,2007,22).

وقدم روبين (Rubin) ثلاث مكونات للحب،هي : التعلق (Attachment)، والرعاية (Caring) والصداقة الحميمة (Intimacy) (Li & Yu2009,15)، ويشير التعلق إلى الحاجة إلى تلقي الرعاية والقبول والتواصل الجسدي مع الشخص الآخر، والرعاية تعني تقييم احتياجات الشخص الآخر، والسعادة والسرور بتحقيقها، والصداقة الحميمية تشير إلى مشاركة الأفكار والرغبات والمشاعر مع الشخص الآخر (Rubin,1973,48)، علما بأنه عرف الحب بأنه موقف من شخص تجاه شخص

آخر معين، يتضمن استعداداً للتفكير، والشعور، والتصرف بطرق معينة تجاه ذلك الشخص الآخر (Rubin.1970,265).

وعرفت هاتفليد: Elaine Hatfield الحب بأنه حالة الشوق الشديد إلى الاتحاد مع الآخر (Hatfield& Rapson,2008,22) ، وصنفت الحب إلى نوعين: الحب الشفوق (Compassionate love)، والحب العاطفي (Passionate love)، ويمتاز الحب الشفوق بالاحترام المتبادل، والارتباط، والمحبة، والثقة. وينشأ عادة من مشاعر التفاهم المتبادل والاحترام المشترك لبعضنا. والحب العاطفي يمتاز بالعواطف الشديدة، والجذب الجنسي، والقلق، والمحبة. وعند تحقيق هذه المشاعر، يشعر الفرد بالسرور والراحة. وفي حال الفشل في الحصول على مشاعر متبادلة من الشخص الآخر فسوف يؤدي إلى الشعور بالإحباط واليأس. (Hatfield & Rapson, 2008) وطوَّر بيرشيد (Breached) هذا النموذج بإضافة نوعين جديدين للحب، هما: **حب التعلق (attachment love)**، ويشير إلى ارتباط قوي مع الشخص المتعلق، والحب الشفوق أو الحنون (compassionate love)، ويشير إلى الحب الغيري وغير الأناني (Fehr2015.496). ورأى ديفيس Davis ان للحب ثلاثة مكونات:

الجاذبية الجسدية (physicalattraction)، والرعاية (caring)، والولع (Liking) .(Sternberg R 1997.314). أما لي Lee فرأى أن هناك ستة أنماط فردية من الحب، والتي تشير إلى اتجاهات الأفراد لوصف فروقاتهم في النظر إلى الحب ومفهوم العلاقة مع الآخر (Vedes et al2016,84) وهذه الأنماط هي:

1- **الشهوانية:** ويسمى الحب العاطفي ، ويشير إلى البحث عن الحبيب الذي يجسد صورة موجودة بالفعل في ذهن الحبيب، ويؤكد الجاذبية الجسدية والجمال.

2- **حب اللعب:** وغالباً ما ينطوي على علاقة مع الكثير من الشركاء، ويتضمن أحيانا التلاعب والخداع. وتجنب الارتباط العاطفي العميق، والالتزام، والغيرة.

3- **المخزن:** ويسمى حب الصداقة، وهو يشير إلى تطور علاقة المودة والحب ببطء.

4- **الهوس:** ويسمى الحب الغيور، وهو مزيج من الايروسية وحب اللعب ، ويشير إلى الحب الذي يمتاز بالغيرة، وقوة العاطفة، والاستحواذ على الحبيب.

5- **الساحر أو الفاتن:** ويسمى الحب غير الأناني، وهو مزيج من حب اللعب والمخزن، وهو حب الإيثار، حيث يكون الحب عبارة عن واجب دون أن يتوقع المعاملة بالمثل من الآخر، ويؤكد الالتزام، ويتضمن مشاعر الحنان، والحماية، وإنكار الذات، وقد يوجد فيه أحيانا عناصر شبقية.

6- **العملي:** يسمى الحب المنطقي ، وهو مزيج من الايروسية والمخزن وهو النمط الذي يشير إلى النظر بوعي إلى خصائص المحبوب.(Sternberg R 1997,314) (Vedes et al 2016.85) (Lee1977) (Proyer et al 2018.267) (Sharma& Khandelwal2014) وعدَّ لي (الايروسية-حب اللعب -حب المخزن) أنماطاً أساسية للحب، و(الهوس- الساحر- العملي) أنماطاً فرعية للحب (Marzec&Lukasik2017.238) وعلى الرغم من نظر لي إلى الحب كأنماط، ولكنه أكد أنه ليس بالضرورة أن يبقى الشخص ضمن إطار واحد دائم، فربما يكون لدى الفرد نمط حب سائد، ولكن قد تظهر لديه بعض عناصر الأنماط الأخرى، وقد يتغير النمط عبر الزمن إلى نمط آخر بناء على تجارب الفرد وتفاعلاته مع شريكه في العلاقة. (Lee1977.174) ولقد عدَّ لي هذه الأنماط مكونًا طبيعيًا للتعلم والخبرة، وإنها تتأثر بالثقافة والمجتمع (Neto2007.240)، وسوف يعتمد الباحث نظرية لي في مقاربة الحب، لأنَّها توفر إطارًا شاملاً لعرض الاختلافات الفردية في الحب. ولأنَّها وفق (Emanuele et al2007.816) لها أهمية خاصة، حيث إنها ولّدت نشاطا بحثياً كبيراً، واعتمدت على نطاق واسع في المقاييس التي قاست أساليب الحب.

وقدم ستيرنبرغ نظريته في الحب، والتي تسمى مثلث الحب، والتي رأت بأن الحب مكون من ثلاث مكونات هي:

1- **الشغف (passion):** تشير إلى عوامل الجذب الجسدية والدوافع الجنسية، ولكنه قد يلخّص أيضًا الاحتياجات الأخرى: احترام الذات، والانتساب إلى الآخرين، والهيمنة على الآخرين، والتقديم أكثر من اللازم، وتحقيق الذات.

ويشير ستينبرغ إلى أنها تشابه حالة التوق الشديد للاتحاد مع الآخر عند هاتفليد (Sternberg R1997.315) .

2- **العلاقة الحميمة(intimacy):** تشير إلى الدوافع التي تقود إلى الرومانسية والانجذاب الجسدي ، وتجربة الدفء في العلاقة العاطفية. وحدد عشرة أشكال لها، هي: الرغبة في تعزيز رفاهية المحبوب– الشعور بالسعادة مع من يحب– تقدير عالٍ للمحبوب– القدرة على الاعتماد على المحبوب في أوقات الحاجة – التفاهم مع المحبوب– يشارك المحبوب ذاته وممتلكاته– تلقي الدعم العاطفي من الشخص المحبوب – إعطاء الدعم العاطفي لمن يحب– التواصل الحميم مع الشخص المحبوب – تقدير الشخص المحبوب في حياة المرء. (Unk 2017. 3).

3- **قرار أو التزام (decision/commitment):** ويشير على المدى القصير إلى قرار الفرد بحب شخص ما، وعلى المدى الطويل التزام المرء بالحفاظ على هذا الحب. (Baron et al2006.320) ويرى ستينبرغ أن هذه المكونات تتوافق مع نظرية الحب الضمنية، والتي قدمها ارون وبيستي Aron) (Sternberg R1997.314) (&Westby . ويرى ستينبرغ أن هذه الأبعاد تشكل في اجتماعها وافتراقها أنماطاً متعددة للحب وفق الآتي: اللاحب، ويشير إلى غياب مكونات الحب الثلاثة، وهو يشمل معظم العلاقات الشخصية مع الأشخاص العاديين، الولع من الحميمية، والإعجاب من (الالتزام)، والعشق من (الشغف)، والرومانسي من (الحميمية والشغف)، والشراكة من(الالتزام والحميمية)، والحب الأحمق من (الشغف والالتزام)،

والحب الكامل (الالتزام والشغف والحميمية) (Engel et el2002.840) (Steinberg 1968.123). ويرى (Ahmetoglu et el 2010.1182) et أن نموذج ستينبرغ للحب هو أكثر النماذج موثوقية.

وترى فيشر بأن الحب يمكن النظر إليه عبر نماذج ثلاثة، هي: الغلمة أو الشهوة (lust)، ويشير إلى الدافع الجنسي بوصفه دافعا إلى التزاوج. والافتتان (attraction)، تشير إلى الحب الرومانسي الاستحواذي القوي، وتشبه إلى حد ما الحب الهوسي عند لي، والشغف عند سترنبيرغ، والتعلق (attachment)، وهي مشاعر عميقة من الاتحاد مع شريك طويل الأمد.(Fisher2005).

ويمكن القول بأن الحب مزيج من المشاعر والإدراك والسلوكيات التي غالبًا ما تؤدي دورًا حاسمًا في العلاقة الحميمة. كما يشير إلى مظاهر التعبير اللفظي وغير اللفظي التي تشير إلى عدد من العواطف والخبرات المتعلقة بشعور من المودة القوية، والتعلق بشخص ما بما تحويه من مشاعر إيجابية، والتي تشمل طيفاً واسعاً من الانفعالات الإيجابية والعلاقة الحميمية وصولا إلى الحب الأسري والحب الرفاقي، والاهتمام بشخص آخر، والشعور بالسرور بالوجود معه، أو حتى التفكير به. وهذا التنوع في الاستخدامات والمعاني يجعل مفهوم الحب مفهوما مراوغا يصعب الإحاطة به بشكل دقيق بنظرية واحدة، كما يصعب حصره بنمط أحادي؛ لذلك تعددت نظرياته، وأنماطه، وتعريفاته.

كما يمكن القول بإمكانية تغير أسلوب الحب الذي يشعر به الشخص تجاه الشريك بمرور الزمن، ويمكن لهذه المشاعر أن تبقى طوال العمر، ويمكن أن تنتهي لأسباب متعددة.

أبعاد الشخصية عند ايزنك: حيث توصل ايزنك بفضل دراساته إلى وجود ثلاثة أبعاد رئيسة للشخصية يمكن منها تقديم وصف تفصيلي للشخصية، هي: الانبساطية– الانطوائية، العصابية– الاتزان الانفعالي، الذهانية.

الانبساط– الانطواء(Extraversion v introversion): وهو من سمات الشخصية الرئيسة الموجودة في معظم نظريات الشخصية التي اعتمدت مدخل السمات، ويعدُّ من أكثر مفاهيم الشخصية دراسة، وأكثرها ثباتا، ويعود لايزنك الفضل الكبير في انتشار هذا البعد في الدراسات الحديثة(بيم.2013). وهو يشبه لحد ما المفهوم الذي قدمه يونغ لهذا المصطلح . وافترض ايزنك أنَّ الانبساط والانطواء يرتبطان بمفهوم التثبيط والإثارة في الدماغ، ويتكون من السمات الأولية الآتية: الاجتماعية– الفاعلية والنشاط– المخاطرة– الاندفاعية– المخاطرة– الحيوية– التوكيدية– الابتهاج والميل إلى المرح– البحث عن الإثارة (Ryckman2012.246).

ويميل الأشخاص الذين ترتفع لديهم درجة الانطواء إلى التوجه إلى داخل أنفسهم مع التركيز بشكل أكبر على الأفكار والمشاعر الداخلية بدلاً من السعي للتحفيز الخارجي. (Schultz &Schultz2015.228) . ويمكن القول بأن الانبساط يعكس مقدار العلاقات مع البيئة الاجتماعية للشخص وقوتها.

العصابية– الاتزان الانفعالي(Neuroticism v emotional stability): ويعرفه ايزنك بأنه انفعالية غير مستقرة وشديدة تجعل الشخص ذا استعداد مسبق إلى تطوير أعراض عصابية في مواقف الضغط الشديد(رضوان2001)، ويتصف الأفراد الذين يحصلون على درجة مرتفعة على العصابية بالاستجابة الانفعالية المفرطة، والقلق، وعدم الثبات الانفعالي، وعدم الاستقرار، والحساسية العالية، وكثرة الشكوى من الأعراض الجسدية، والقابلية للانهيار عند التعرض للضغوط والتوترات. في حين يتصف الأفراد الذين يحصلون على درجات منخفضة بالاتزان الانفعالي، والهدوء، وثبات المزاج (بيم686.2013) (Schultz & Schultz2015.229) ويتكون هذا البعد من: القلق– الاكتئاب–الشعور بالإثم– تقدير ذات منخفض – التوتر– الانفعالية السالبة – تقلب المزاج–الخجل–اللاعقلانية. (Chamorro-Premuzic&Furnham2014.13) ويمكن القول بأن العصابية هي الميل لعيش تجارب ذات تأثير سلبي.

الذهانية– التحكم في الاندفاعية (Psychoticism v impulse control) : ويعكس هذا البعد درجة اتصال الفرد بالواقع، وضبطه لدوافعه الغريزية، واهتمامه بالآخرين. (Schultz & Schultz2015.229)، ويتصف الأشخاص الذين يحصلون على درجات مرتفعة على بعد الذهانية بالبرود والعدوانية والقسوة. (الحسيني2012. 61) ويتكون من: العدوانية–البرود– الأنانية– الاندفاعية– مضاد للمجتمع –غير عاطفي– التكبر –عدم واقعية التفكير .(Matthews et (al2003.22.

الحب والشخصية: كل فرد يميل وينجذب إلى فرد واحد أو مجموعة محدودة من الأفراد، فهل يا ترى سبب هذا الانجذاب هو بفضل التوافق في سمات الشخصية بين كلا الشريكين؟ هل يمكننا معرفة من يمكن أن يكون مقبولا لنا بوساطة فهم سمات شخصية الشريك المحتمل؟ وكانت الدراسات المتخصصة تحاول الإجابة عن السؤال الأساسي الآتي:هل نحن أفضل حالا في العلاقات التي تتشابه فيها سمات شخصية الشريكين؟ وتعددت الإجابات فقدَّم بيرن وجريفت 1973((Byrne and Griffitt) نظرية تؤكد أهمية التشابه بين الشريكين، فإن كان أحد الشريكين انبساطيا فهو يسعى إلى الاقتران مع شخص انبساطي، فعندما يكون الشخص راغبا في الذهاب إلى الحفلات والالتقاء مع الآخرين فهو على الأرجح يريد أن يكون شريكه مثله، وهم لا يحصرون التشابه فقط في سمات الشخصية، بل يمتد إلى الاهتمامات، والقِيَم، وأساليب التفكير (in Sternberg K2014.155) . في حين قدَّم كيركهوف وديفيز1962 (Kerckhoff and Davis) نظرية تؤكد أن الشركاء في العلاقة يكونون أفضل حالاً إذا كانوا مكملين لبعضهم، فهذا يشير إلى اختلاف في الجوانب الأساسية لسمات الشخصية(in Sternberg K2014.157،) وربما يمكن القول بأن نظرية التشابه أكثر فعالية في تفسير العلاقات الحميمية من نظرية التكامل. وهذا يشير إلى أن العلاقة الحميمية مرتبطة بسمات الشخصية لدى الشركاء، وكلما كان هناك تطابق في السمات الشخصية بين القائمين على العلاقة الحميمية ازدادت مدة العلاقة، وقوتها، والمشاعر الإيجابية المرتبطة بها، وهذا ما أكده ستيرنبرغ

1998 بأن الفرد يبحث عن الأشخاص الذين لديهم سمات شخصية مشابهة لما عنده (Sternberg R 1986). كما تسهم نظرية سوليفان المرتكزة على العلاقات البين شخصية في تفسير العلاقة بين الحب والشخصية، حيث يرى سوليفان الشخصية بأنها "نمط دائم نسبيًا من المواقف الشخصية التي تميز حياة الإنسان"(Sullivan1953.110)، حيث يرى سوليفان كل موقف هو موقف شخصي، تحكمه تفاعلاتنا مع الآخرين، حتى عندما نكون بمفردنا، فإن أفكارنا ومشاعرنا وأفعالنا مدفوعة بصورنا الداخلية للآخرين. إن محتوى مثل هذه المعاملات الشخصية يختزل في النهاية إلى القضايا التي تدور حول حاجتين أساسيتين: الحاجة إلى الحب والمحبة، والحاجة إلى القوة، وكلاهما يتطلب تعاون الآخرين. وبالنسبة لسمات الشخصية رأى بنتلر ونيوكومب(Bentler & Newcomb, 1978) بأن الانبساط يرتبط بالرضا في العلاقات الحميمية والرغبة بالتواصل مع شخص منفتح على العلاقات الاجتماعية . كما أشار فهر وبروغتون2001 (Fehr& Broughton.216) إلى أن الانبساط يتضمن منح الحب والمكانة لكل من الذات والآخر. ورأت كارني وبادبوري 1995(Karney & Bradbury1995) أن هناك علاقة سلبية بين العصابية والعلاقة الحميمية، وأن العصابية تعدُّ مؤشراً لعدم نجاح العلاقة طويلة الأمد، فالأشخاص غير المستقرين عموماً يواجهون صعوبة أكبر في جميع علاقاتهم ومنها العلاقة الحميمية. وهو ما ينطبق بصورة أشد على الذهانية التي يصعب على صاحبها التواصل العاطفي مع الآخرين.

الدراسات السابقة:

– **دراسة زادة وبوزرجي** Bozorgi& Zadeh 2016 (ايران) وهدفت الدراسة إلى معرفة العلاقة بين سمات الشخصية وأنماط الحب وجودة الحياة لعينة مكونة من 200 طالب متزوج من طلبة جامعة ازاد الإسلامية في قم، واستُخْدِمَ مقياس العوامل الخمسة للشخصية ومقياس هندريك لاتجاهات الحب، ووجدت الدراسة علاقة دالة إحصائيا بين أنماط الحب والعوامل الخمسة وجودة الحياة لدى العينة المذكورة.

– **وفي دراسة جبر** 2015(العراق) وهدفت الدراسة إلى معرفة العلاقة بين أساليب الحب وأساليب الحياة، وتكونت عينة البحث من 94 طالباً وطالبة، واستخدم الباحث مقياس أساليب الحياة للباحث ، ومقياس اتجاهات الحب لهندريك، ومقياس الحب الثلاثي لستيرنبرغ ، ووجدت الدراسة ارتباطات لأسلوب الحياة الاجتماعي مع(الشهواني والعملي)، ولأسلوبي ضبط الذات والاكتفاء الذاتي مع الأسلوب العملي.

– **دراسة امتشلو** وآخرين Ahmetoglu et al 2010، وهدفت الدراسة إلى معرفة العلاقة بين أنماط الحب وعوامل الشخصية وطول العلاقة، وتكونت عينة الدراسة من 16030 شخصاً أكملوا الإجابة عن أدوات الدراسة على الشابكة، واستخدمت الدراسة قائمة العوامل الخمسة للشخصية ومقياس ستينبرغ للحب، وأشارت نتائج الدراسة إلى ارتباط الطيبة مع مكونات الحب الثلاثة، وارتباط يقظة الضمير مع الحميمية والالتزام، كما كان الارتباط بين الالتزام وطول العلاقة سلبياً.

– **دراسة قدوري2005 (العراق)**، وهدفت إلى معرفة العلاقة بين الشخصية المتصنعة والحاجة إلى الحب، وتكونت عينة الدراسة من 300 طالب جامعي، واستخدمت الباحثة مقياس الشخصية المتصنعة، ومقياس الحاجة إلى الحب، وأشارت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة سلبية بين المتغيرين المدروسين.

–**دراسة هيفين وآخرين** Heaven et al 2004(هونغ كونغ)، وهدفت إلى معرفة العلاقة بين أنماط الحب والعوامل الخمسة الكبرى للشخصية، وأنماط التعلق على عينة من 302 من الطلبة الجامعيين في هونغ كونغ، واستخدمت الدراسة قائمة العوامل الخمسة الكبرى للشخصية والقائمة المختصرة لاتجاهات الحب لهندريك، وأسفرت النتائج عن وجود علاقة ارتباطية بين العصابية و(الشهوانية "سالب"–اللعب–الهوس)، وبين الانبساطية والايروسية، وعلاقة سالبة بين الانفتاح على الخبرة والعملي، وعلاقة سالبة بين يقظة الضمير و(اللعب والهوس)، وإيجابية مع الايروسي، وعلاقة سالبة بين الطيبة واللعب وإيجابية مع المخزن، وكل الارتباطات السابقة كانت دالة عند مستوى0.01.

– **دراسة وان وآخرين** Wan et al2000 (هونغ كونغ) وهدفت الدراسة إلى استكشاف العلاقة بين ستة من أنماط المحبة عند لي Lee والعوامل الخمسة للشخصية، وتألفت العينة من 211 طالباً جامعياً صينياً(125طالباً، و86 طالبة)، يدرسون في 5 جامعات في هونغ كونغ، واستخدمت الدراسة مقياس العوامل الخمسة للشخصية لكوستا وماكري، ومقياس اتجاهات الحب لهندريك وهندريك، وأشارت النتائج إلى ارتباط عالٍ بين نمط الهوس والعصابية، وارتباط متوسط سالب مع عوامل (الانبساطية– الطيبة– يقظة الضمير) والنمط الايروسي مع يقظة الضمير، والنمط الساحر مع الطيبة.

– **دراسة دافيد** Davies 1996 (بريطانيا) وهدفت إلى معرفة العلاقة بين أبعاد الشخصية لدى ايزنك وأنماط الحب الستة، وتكونت عينة الدراسة من 127 طالباً جامعياً في كلية جولد سميث (38 طالباً، و89 طالبة)، واستخدمت الدراسة اختبار ايزنك للشخصية ومقياس اتجاهات الحب، وتوصلت إلى ارتباط دال إحصائيا عند مستوى 0.01 بين الانبساطية ونمطي الشهوانية واللعب، وارتباط سلبي دال إحصائيا بين العصابية والنمط الساحر، وارتباط إيجابي مع النمط الهوسي، وارتباط سلبي دال إحصائيا عند مستوى0.01 بين الذهانية ونمطي الساحر والمخزن، وارتباط عند مستوى 0.05 مع النمط اللعب.

– **دراسة وول1989** Woll (الولايات المتحدة)، وهدفت إلى معرفة العلاقة بين انماط المحبة كما وضعها لي Lee وأبعاد الشخصية لدى ايزنك، ومعرفة الفروق بين الجنسين في أنماط الحب، وتكونت عينة الدراسة من 88 من طلبة الدراسات النفسية في جامعة كاليفورنيا (42طالباً، و46 طالبة) واستخدمت الدراسة اختبار ايزنك للشخصية، ومقياس المهارات الاجتماعية، ومقياس اتجاهات الحب، وأشارت نتائج الدراسة إلى ارتباط دال احصائيا بين الانبساطية وأنماط (الهوس والساحر والايروسي عند مستوى 0.05 وحب اللعب عند مستوى 0.01)، وارتباط بين العصابية ونمطي المخزن عند مستوى 0.05 ونمط الهوس عند مستوى 0.01، وفروق في نمط الهوس لصالح الذكور.

– **دراسة ليستر وفيليب رك** Fhilbrick& Lester 1988 وهدفت إلى معرفة العلاقة بين أنماط الحب الستة وأبعاد الشخصية (الانبساطية– العصابية) لدى ايزنك، وتكونت العينة من 70 طالباً جامعياً (31 طالباً و39 طالبة) ، واستخدمت الدراسة اختبار ايزنك للشخصية ومقياس Profile SAMPLE، وأشارت نتائج الدراسة إلى ارتباط دال عند مستوى0.01 بين النمط الهوسي والعصابية وارتباط دال عند مستوى 0.05 بين الانبساطية ونمطي الايروسي ونمط حب اللعب.

منهج البحث: إنَّ تحقيق البحث لأهدافه يتطلب اللجوء إلى المنهج الوصفي.

أدوات الدراسة:

مقياس الحب: واستُخْدِمَ مقياس هندريك وآخرين 1998المعتمد على نظرية لي، حيث تعدُّ هذه النظرية وفق رأي زنغ وآخرين (.Zeng et al2016) من أكثر نظريات الحب تأثيراً حتى الآن، وتقدم وصفًا أكثر شمولًا للمواقف المختلفة في العلاقات الرومانسية مقارنة مع نظريات الحب الأخرى . وقد طوَّر هندريك وآخرون مقياس مواقف الحب بناء على نظرية لي، ونظروا إلى أنماط الحب الستة كأبعاد منفصلة دون التمييز بين الأساسي والثانوي كما قدمها لي، واستنادًا إلى الدرجات في كل مقياس فرعي، يمكن تحديد نزعة الفرد نحو نمط حب معين. وللمقياس أشكال ثلاثة وفق عدد البنود وهي (42–24–18)، واستُخْدِمَ المقياس الذي يتكون من 24 عبارة، حيث توزعت على الأنماط الستة بمعدل أربع عبارات لكل نمط، و تتم الإجابة باختيار بديل واحد من خمسة بدائل وفق مقياس ليكرت (موافق بشدة– موافق– محايد – معارض – معارض بشدة)، وتراوحت معاملات ثبات النسخة الأصلية للمقياس وفق ألفا كرونباخ بين 0.73 للشهوانية و 0.8 لنمط المخزن. وقام الباحث بترجمة المقياس عن اللغة الإنكليزية، وعرض النسخة المترجمة والنسخة الأصلية للمقياس على مختصين بعلم النفس(3) ويتقنون اللغة الإنكليزية للتأكد من صحة الترجمة، وعُدِّلَتْ بعض العبارات بناء على اقتراحاتهم. ثم طُبِّقَتْ النسخة المترجمة للمقياس على 10 طلاب من طلبة الدراسات العليا في الأدب

الإنكليزي، ثم تطبيق النسخة الإنكليزية فور الانتهاء من تطبيق النسخة المترجمة، ثم حساب الفرق بين التطبيقين، وكانت قيم ماتني ويتني في الأنماط الستة غير دالة، وهو مؤشر إلى عدم وجود فروق بين النسخة المترجمة والنسخة الأصلية للمقياس. ثم عُرِضَ المقياس على عدد من المختصين في علم النفس للتأكد من صحة العبارات وانتمائها إلى مجالها، وعُدِّلَتْ بعض العبارات لتناسب البيئة السورية، ثم أُجرِيَتْ الدراسة السيكومترية للتأكد من صدق المقياس، وثباته. وحسب الصدق التمييزي كانت نتائجه وفق ما هو مبين بالجدول الآتي:

	الشهوانية	المخزن	العملي	الهوس	الساحر	اللعب
Z	3.40	3.37	3.44	3.39	3.29	3.38
القيمة الاحتمالية	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

ويلاحظ من الجدول السابق أن قيم Z تراوحت بين 3.29 للساحر و3.44 للعملي، وكلها دالة إحصائيا عند مستوى 0.01 ، مما يؤشر للقدرة التمييزية القوية لعبارات المقياس.

وتُؤُكِّدَ من ثبات المقياس بطريقة إعادة تطبيق المقياس بفاصل زمني 21 يوماً وطريقة ألفا كرونباخ وسبيرمان بروان، وكانت النتائج كما هي موضحة في الجدول الآتي:

الأسلوب	الثبات بالإعادة	سبيرمان–بروان	ألفا كرونباخ
الشهوانية	0.893	0.565	0.750
اللعب	0.739	0.791	0.661
المخزن	0.857	0.721	0.578
العملي	0.740	0.677	0.602
الهوس	0.845	0.759	0.636
الساحر	0.740	0.725	0.674

وأشارت نتائج الصدق والثبات إلى اتصاف المقياس بخصائص سيكومترية جيدة تسمح بتطبيق المقياس على البيئة السورية.

مقياس ايزنك للشخصية: يعدُّ مقياس آيزينك في الشخصية من أكثر المقاييس النفسية انتشاراً في العالم، ومن أكثر أدوات القياس المستخدمة التي تقيس الأبعاد الأساسية للشخصية: العصابية والانبساط والذهانية (رضوان.2001) وهو من إعداد ايزنك بالاشتراك مع زوجته سيبيل ايزنك عام 1975، وعُدِّلَ عام 1985، واعتمد في بناء المقياس على نظرية ايزنك للشخصية، والتي اقترحت أبعاداً ثلاثة للشخصية هي: الانبساط– العصابية– الذهانية. وتُؤكِّد من صدق المقياس، وثباته وفق ما ذكر مخائيل (2006) في الكثير من الدول مثل (اليابان وتايلند واليونان والنمسا ورومانيا ووزيمبابوي وكندا وأمريكيا والدانمارك وهونغ كونغ وهنغاريا وغيرها) إضافة إلى عينة التعيير الأساسية. وتوجد 3 صور للمقياس: الطويلة وتتكون من 100 عبارة، والقصيرة من 48 عبارة، والمختصرة من 24 عبارة. وسوف يستخدم الباحث النسخة القصيرة، والتي أعدها للبيئة السورية مخائيل 2006 على عينة من طلبة جامعة دمشق وطلبة التعليم الثانوي بدمشق وبلغت عينة التعيير 10022 فردا. وأظهرت النتائج أن الصورة المقترحة لمقياس أيزنك للشخصية الصورة القصيرة أعطت مؤشرات سيكومترية جيدة عموماً، حيث تراوحت معاملات ثبات المقياس ما بين 0.861 للذهانية، و0.936 للانبساطية، و0.885 للعصابية على عينة من الطلبة الذكور في كلية التربية وبلغت معاملات الفا كرونباخ 0.522 للذهانية و0.766 للانبساطية، و0.659 للعصابية على عينة من الطلبة الذكور في كلية التربية. وبالنسبة لصدق المقياس فقد استُخْدِم الصدق المحكي بدلالة مقياس القلق لشبيلبرج، وكانت النتائج وفق الآتي: الارتباط مابين القلق والذهانية بلغ 0.49، ومع الانبساط –0.26، ومع العصابية 0.51، وكل معاملات الارتباط دالة عند مستوى 0.05، والعينة كانت من طلبة دبلوم التأهيل التربوي. ولم يستخدم الباحث المقياس الفرعي الرابع المسمى بالمرغوبية الاجتماعية؛ لأن نظرية ايزنك في شكلها النهائي احتوت على الأبعاد الثلاثة للشخصية، وهي: الانبساطية، والعصابية، والذهانية.

وصـف المقيـاس: توزعـت عبـارات المقيـاس بمعـدل 12 عبـارة لكـل بعـد، ويجـاب عـن عبارات المقياس بنعم أو لا، وتأخذ نعم درجة، ولا تأخذ صفر، مع وجود بعض العبارات التي يجب أن يقلب فيها الصفر إلى 1 و1 إلى صفر، كما هو موضح في دليل المقياس.

مجتمع البحث وعينته: تكوَّن مجتمع البحث من طلبة جامعة القلمون الخاصة للعام الدراسي 2019–2020، والبالغ عددهم (4367)، وبلغت عينة البحث 400، وهي أكثر من الحد الأدنى المطلوب وفق معادلة ريتشارد جيجر والبالغ(354)، وسُحِبت العينة بطريقة متيسرة بحيث كان عدد الذكور200 والإناث 200.

واختيرت عينة تنتمي إلى مرحلة الرشد المبكر؛ لأن هذه المرحلة وفقا لسوليفان يصبح الفرد في حاجة إلى التبادل الحميم مع شخص محبوب، كما يكون هناك ارتقاء ناضج مستقل له ينتهي إلى علاقات حب يكون فيها الشخص الآخر مهمًا مثل ذات الفرد (بيم260.2009)، ويسعى الأفراد فيها إلى تطوير علاقات حميمية، والالتزام بعلاقات طويلة الأمد (Kaestle & Halpern, 2007)، كما تعد العلاقات الحميمية متطلبا نمائيا مهما لهذه المرحلة (Carver, Joyner,& Udry, 2003).

عرض نتائج الدراسة:

سؤال البحث: ما ترتيب أساليب الحب وفقا للجنس لدى العينة المدروسة؟

وللإجابة عن سؤال البحث استخدم الباحث المتوسطات للمقارنة، وكانت النتائج كما هي مبينة في الجدول الآتي:

	الشهوانية	اللعب	المخزن	العملي	الهوس	الساحر
متوسط الذكور	8.91	11.40	12.62	12.39	13.07	13.53
الترتيب	6	5	3	4	2	1
متوسط الإناث	6.68	10.83	12.79	12.06	15.39	14.52
الترتيب	6	5	3	4	1	2

ويلاحظ من الجدول السابق أن هناك شبه تطابق بين الذكور والإناث في ترتيب أساليب الحب، ما عدا أسلوبي الساحر الذي كان ترتيبه الأول لدى الذكور والثاني لدى الإناث، والهوس حل ثانيا لدى الذكور وأولاً لدى الإناث.

واختلفت نتائج الدراسة مع نتائج Avinash et al 2015، حيث كان أسلوب الشهوانية هو السائد في عينة الدراسة ، واتفقت معها بالنسبة لأسلوب اللعب الذي كان الأقل تفضيلا لدى عينة الدراسة. ويمكن القول بأن هذه الدراسة اختلفت مع كثير من الدراسات الأجنبية بخصوص الترتيب ، حيث أشار فيهر وبورغتون 2001 إلى أن هناك الكثير من الدراسات التي أشارت إلى وجود نظرة جنسية لدى الرجال إلى الحب أكثر من النساء؛ مما يجعلهم يفضلون الأسلوب الشهوي (Fehr& Broughton2001.119) . كما وجد وهندريك (1987) دليلاً على أن الرجال يربطون الحب والجنس بدرجة أكبر من النساء. وهو ما يختلف مع نتائج دراستنا التي ركزت العينة فيها على أساليب الساحر والهوس والمخزن، وهي الأساليب التي تتفق مع رؤية الثقافة العربية للحب التي تركز فيه على مشاعر الإيثار والحنان وقوة العاطفة وتطور العلاقة ببطء والغيرة ، وتؤكد الترابط بين الحب والالتزام ، وتحاول عزل الجانب الشهوي من العاطفة ، وهو الذي سوَّغ الموقع الأخير لأسلوب الشهوي لدى العينة. ويمكن إجمال أسباب الفروق بين الجنسين في أساليب الحب، وكذلك في الترتيب، بأن الفروق هي نتيجة أسباب ثقافية حضارية، فبعض الثقافات تشجع على أساليب معينة في الحب وطرائق التعبير عنه لدى الذكور أو الإناث، فالثقافة العربية تشجع على صفات تتمثل في الإيثار وتفضيل المحبوب على ذات الفرد، كما يمكن القول بأن الإناث يتجهن نحو الأساليب التي تحض على الإيثار والتملك والغيرة، مع الابتعاد عن الأساليب الشهوية التي تظهر أكثر لدى الذكور.

الفرضية الأولى: لا توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الأداء على مقياس أساليب الحب في الأبعاد (الايروسية– المخزن– اللعب– الهوس– الساحر– العملي) والأداء على مقياس أبعاد الشخصية (الانبساطية– العصابية– الذهانية). وللإجابة عن هذه الفرضية استخدم الباحث معامل الارتباط بيرسون، وكانت النتائج وفق ما هو مبين في الجدول الآتي:

	الشهوانية	اللعب	المخزن	العملي	الهوس	الساحر
الانبساطية	.251**	.362**	.043-	.062	.027	.087-
العصابية	.015	.086	.096-	.244-**	.160**	.021
الذهانية	.059-	.045-	.265-**	.014-	.016-	.227-**

ويلاحظ من الجدول السابق وجود ارتباطات دالة إحصائيا عند مستوى0.01 بين الانبساطية والأسلوبين الشهوي واللعب، وبين العصابية وأسلوب الهوس. وارتباطات سالبة دالة إحصائياً عند مستوى 0.01 بين العصابية والأسلوب العملي، وبين الذهانية والأسلوبين المخزن والساحر. **وبالنسبة لنتائج الارتباط ففي الانبساط:** اتفقت مع دراسات Lester &Hilbrick1988 ارتبط مع اللعب والشهوية، ومع دراسات White et al 2004و Heaven et al 2004 و Davies1996 التي ارتبط مع الشهوانية ودراسة Davies1996 مع اللعب.العصابية: اتفقت مع دراسات (Lester & Philbrick 1988، Middleton1993،Woll1989،White et al 2004 و Heaven et al 2004 و Davies1996 التي الهوس. واختلفت مع دراسات Middleton1993 و Heaven et alالتي ارتبطت مع اللعب. ودراسات Middleton1993– White et al 2004مع المحزن سلباً ودراسة White et al 2004 سلباً مع الشهوانية، ودراسة Heaven et al2004 مع الشهوانية، ودراسة White et al 2004 مع الساحر، ودراسة Davies1996 سلبا مع الساحر **الذهانية:** اختلفت مع دراسة Davies1996 مع اللعب، واتفقت مع دراسة Davies1996 الذي ارتبط سلباً مع الساحر، ودراسة Davies1996 سلباً مع المخزن. ويمكن تفسير ارتباط الانبساط مع الأسلوبين الشهوي واللعب بأن الانبساطيّين أميل إلى التركيز على

الجانب المادي للحب بما في ذلك الجمال الجسدي للنزعة الحسية لديهم، فهم يمتلكون مشاعر قوية ، ويسرعون في التعبير عنها ، ونظرا لاندفاعهم يمكن أن ينظروا إلى الحب على أنه لعبة تسمح لهم بالانتقال بين علاقات متعددة مع رغبة بالسيطرة على سير تلك العلاقة لامتلاكه سمة التوكيدية؛ لذلك يمتاز الانبساطي بميله إلى الشهوية واللعب. في حين ارتبطت العصابية بالأسلوب الهوسي لارتباطه بالمواقف المتناقضة، والألم، والإحباط ، والشك بصدق الشريك، وعدم الرضا عن العلاقة، وهي تتوافق مع السمات النموذجية للعصابية ، ولاسيما تقلّب المزاج، والتوتر، والانفعالية السلبية، وتفسر العلاقة العكسية للعصابية مع الأسلوب العملي الذي يمكن عدُّه عموماً عكس الأسلوب الهوسي. أما الذهانية فقد ارتبطت سلباً مع المخزن والساحر؛ لأنَّ المخزن ينطوي على علاقات تتطور ببطء على أساس الصداقة، والتركيز على الأنشطة والاهتمامات ،ولكن انخفاض نسبي بالمشاعر الجنسية، في حين الساحر يكون الإيثار واضحاً وضوحاً كبيراً مع نكران للذات ،وهذا لا يتوافق مع تمتاز به الشخصية الذهانية من ميل للعزلة ،والأنانية ،وعدم الاكتراث ، لذلك تمتاز علاقات الشخصية الذهانية بعدم التطور إلى حبٍّ جماعي ذي طابع إنساني(الزملاء مثلا)، كما أن لديهم عدوانية تعارض مشاعر الحنان والحماية الموجودة في الأسلوب الساحر والرفقة الموجودة المخزن.

الفرضية الثانية: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في متوسط أداء أفراد عينة البحث على مقياس أساليب الحب ومقياس سمات الشخصية تعزى لمتغير الجنس.

وللإجابة عن هذه الفرضية استخدم الباحث اختبار T للعينات المستقلة، وكانت النتائج وفق ما هو مبين في الجدول الآتي:

الأسلوب	الجنس	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	T	درجة الحرية	القيمة الاحتمالية
الشهوانية	ذكور	200	8.91	2.35	11.186	398	.000
	إناث	200	6.68	1.54			
اللعب	ذكور	200	11.40	1.87	2.93	398	.004
	إناث	200	10.83	1.98			
المخزن	ذكور	200	12.62	2.91	5. 73	398	.567
	إناث	200	12.79	3.01			
العملي	ذكور	200	12.39	2.81	1. 25	398	. 261
	إناث	200	12.06	3.05			
الهوس	ذكور	200	13.07	1.69	12.32	398	.000
	إناث	200	15.39	2.13			
الساحر	ذكور	200	13.53	2.29	4.21	398	.000
	إناث	200	14.52	2.42			
الانبساطية	ذكور	200	7.81	2.31	.022	398	.983
	إناث	200	7.81	2.26			
العصابية	ذكور	200	7.16	2.01	-2.387	398	.017
	إناث	200	7.63	1.92			
الذهانية	ذكور	200	4.61	2.13	1.91	398	.057
	إناث	200	4.25	1.60			

وبالرجوع للجدول السابق يتبين ما يأتي: وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى0.01 في الشهوانية واللعب لصالح الذكور، وفي الهوس والساحر لصالح الإناث، وفي العصابية لصالح الإناث، وعدم وجود فروق بينهما في العملي والمحزن. وعدم وجود فروق دالة إحصائياً في الانبساطية والذهانية.

بالنسبة للفروق بين الجنسين في أساليب الحب: يمكن القول بأن مفهوم الحب ليس له بأي حال من الأحوال المعنى نفسه لكلا الجنسين ، فهم يمتلكون وجهات نظر مختلفة عن الحب، وهذا هو أحد أسباب الفروق بينهما في أساليب الحب.

الأسلوب الشهوي: اتفقت مع دراسات Woll1989 – 2005 Adil &Kama- - Hatkoff & Lasswell 1979 –Hendrick et al1984، واختلفت مع دراسات Hendrick & Hendrick 1988 و Hendrick & Hendrick 1991 و دراسة1995 Rotenberg& Korol التي وجدت فروقا في الشهوانية والمخزن والعملي لصالح الإناث التي وجدت فروقا لصالح الإناث. واختلفت مع دراسات Dion& Dion1993 و et Heaven al2004 التي لم تجد فروقاً. وفي أسلوب اللعب اتفقت مع دراسات Adil &Kama 2005 و Jonason& Kavanagh2010 واختلفت مع دراسات et al2004 Heaven التي لم تجد فرقاً. وفي الأسلوب العملي: اتفقت مع دراسات Adil &Kama 2005. وفي أسلوب الهوس: اتفقت مع دراسات Lasswell1979 & Hatkoffو Hendrick et al1984، و Hendrick & Hendrick1986 اختلفت مع دراسات Adil &Kama 2005 و Hendrick1991 & و Hendrickو Dion1993 Dion& التي لم تجد فروقا تعزى للجنس ، واختلفت مع دراسات Heaven et al2004 ، والتي وجدت فروقاً لصالح الذكور. وفي أسلوب الساحر: اختلفت مع دراسات Adil &Kama 2005 و Dion1993 Dion& والتي لم تجد فروقا تعزى للجنس، واختلفت مع دراسة Regan2016 ، والتي وجدت فروقاً لصالح الذكور ، واتفقت مع دراسات et al 2004 Heaven. أسلوب المخزن: اتفقت مع دراسات Adil &Kama 2005. وتوافقت نتائج البحث مع مفهوم لي (1974) بأن الرجال أكثر ميلًا لأن يتبنوا الأنماط التي تحمل طابعا جنسيًا. ويمكن تفسير هذه النتائج بأن عملية التنشئة الاجتماعية بين الجنسين في الثقافة العربية يتعلم من خلالها الرجال أنهم يجب أن يكونوا معبرين ومنفتحين ، ويجب أن يقدروا جمال الأنثى كأهم معايير "الوقوع في الحب" ، كما تسمح للذكور بأن يعبروا عن ميول جنسية ، بل قد تتساهل معهم في إقامة علاقات حميمية ذات طابع جنسي، وهذا يؤدي إلى تطوير أسلوب الحب الذي نسميه الشهوي بشكل أكبر لديهم مع تحفظ في إظهار تلك الأنماط بشكل واضح وصريح لدى بعض الذكور. في حين أن المفهوم

النمطي القائل بأن شرف الأسرة يقع على عاتق المرأة يجعلها أقل جرأة في التعبير الشهوي، كما أن الثقافة السائدة تنظر إلى النساء الذين يعبرون عن ميول شهوية نظرة سلبية؛ مما يجعل معظم النساء خائفات، ومحجمات عن التعبير عن الأنماط ذات الطابع الجنسي، والميل إلى الأنماط المعبرة عن الإيثار والغيرة والصداقة، كما هو متوقع من أدوارهن الاجتماعية. وأخيراً يمكن القول بأن التناقض بين الدراسات بالنسبة للفروق بين الجنسين تعود أسبابها للثقافة السائدة، ورؤيتها لأدوار الذكور والإناث، وأنماط التنشئة الاجتماعية السائدة.

وبالنسبة للفروق في أبعاد الشخصية: بداية يمكن القول بأن أبعاد الشخصية لدى ايزنك على الرغم من عالميتها إلا أن مستوياتها والفروق بين الجنسين فيها تختلف باختلاف الثقافات والقِيَم. بالنسبة للعصابية اتفقت نتائج الدراسة مع دراسة حماد 2014 ودراسة المرابحة2005 والشربيني 1992 والانصاري2002 وعلاء الدين 2016 دراسة Mastor 2003 ودراسة Goodwin&Gotlib2004 ودراسة Rubinstein&Strul2007 ومراجعات فينوغولد 1994 لبحوث الشخصية من 1985 إلى 1992 التي أشار معظمها إلى أن الإناث أكثر قلقاً وعصابية(in Schmitt et al 2008.172) ومع دراسة كوستا وآخرين (Costa et al2001.326) ومع دراسة شميت وآخرون ودراسة وويزبيرج وآخرين 2011(Weisberg et al 2011) ومع دراسة Lynn& Martin1997 (والتي أُجريت في 37 بلداً منها مصر، والفروق ظهرت في جميع البلدان) و Martin&Kirkcaldy1998 التي أظهرت فرقاً دالاً لصالح الإناث في العصابية. وبالنسبة للانبساط فقد اتفقت مع دراسة الشربيني 1992 والمنجومي 1998 والأنصاري2002 وعلاء الدين 2016 و Martin&Kirkcaldy1998 التي لم تجد فروقاً في الانبساط، واختلفت مع دراسات لين ومارتين 1997(in Costa et al 2001.324) ومع دراسة Lynn& Martin1997 (والتي وجدت فروقاً في 30 بلداً) التي وجدت فروقاً لصالح الذكور ومع دراسات حماد2014 وويزبيرج وآخرون 2011 التي وجدت فروقاً لصالح الإناث. وبالنسبة للذهانية : دراسات

Martin1997 &Lynn(وجدت فروق في 34 بلداً) و Martin&Kirkcaldy1998 والأنصاري2002 وعلاء الدين 2016 والعنزي 2018التي وجدت فروقاً لصالح الذكور. ويمكن تفسير الفروق في العصابية بأن الإناث يتمتعن بمستوى مرتفع من الحساسية العاطفية ،إضافة إلى التغيرات الهرمونية الشهرية والإفرازات الغدية التي يتعرضون لها شهرياً التي وتجعلهن أكثر عصبية وقلقاً في بعض الأحيان، كما تؤدي الأدوار الاجتماعية للجنس والتأصيل لها دوراً في هذه الفروق ، فالخوف مثلا مطلوب ، وربما يكون محبباً من قبل بعض الإناث، إضافة إلى ما تتعرض له الإناث من ضغوط اجتماعية وأسرية بشكل أكبر من الذكور. كما أشارت دراسة.1996(Weissman et al) إلى أن التشخيصات السريرية للاكتئاب والقلق (وهما من مكونات العصابية)أكثر شيوعًا بين النساء من الرجال. وربما هذا الاتساق في نتائج العصابية في كل الدراسات التي توصل إليها الباحث على الرغم من انتمائها إلى بيئات حضارية متغايرة يشير إلى أساس بيولوجي، وبالنسبة للذهانية فقد توصلت الدراسة إلى عدم وجود فروق بين الذكور والإناث فيها مع ارتفاع متوسط الذكور في هذا البعد كنتيجة طبيعية لانخفاض المشاعر ودفء العاطفة ، وارتفاع العدوانية والعنف بشكل نسبي لديهم مقارنة مع الإناث، واتفقت نتائج البحث مع دراسات الشربيني 1992 التي لم تجد فروقاً بين الذكور والإناث في الذهانية.

المراجع:

المراجع العربية:

1. الأنصاري، بدر(2002). الصورة الكويتية لاستخبار " آيزنك " للشخصية (صيغه الراشدين). مجلة دراسات الخليج والجزيرة العربية .ع 104، ص ص 69–113
2. بيم، الن(2013).نظريات الشخصية: الارتقاء– النمو– التنوع.ط2. ت: علاء الدين الكفافي ومايسة النيال و محمد سالم. عمان: دار الفكر ناشرون وموزعون.
3. الثوابية ، أحمد والقيسي، لما(2014): الخصائص السيكومترية لمقياس الحب لهاتفليد وسبريشر. المجلة التربوية الدولية المتخصصة.3(10)،ص ص 65–77
4. جبر، لؤي(2015).أساليب الحياة وأساليب الحب دراسة ارتباطية. مجلة القادسية للعلوم الإنسانية.18(2–3).ص ص 473–516.
5. الحسيني،محمد هشام(2012).العوامل الخمسة للشخصية: وجهة جديدة للدراسة وقياس بنية الشخصية. القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية.
6. حماد، هبه(2015).الخصائص السيكومترية لمقياس سمات الشخصية لايزنك على طلبة مدارس الشهابية فى مدينة الكرك وعلاقتها بالنوع الاجتماعى. مجلة كلية التربية جامعة الأزهر.165(5).ص ص 117–165
7. رضوان، سامر(2001). الصورة السورية لاستخبار آيزينك للشخصية: دراسة ميدانية على طلاب جامعة دمشق. المجلة التربوية.15 (58).
8. الشربيني، زكريا(1992).فعالية الاعتماد–الاستقلال عن المجال الإدراكي على أبعاد الشخصية لدى الجنسين. مجلة مركز البحوث التربوية بجامعة قطر.1(2).ص ص 271–302
9. شوكرمان، سوزان(2017). نظرية العقل من منظور زمني: فرويد بين الحقيقة والصورة. العراق: دار الرافدين.

10. علاء الدين، هلكا(2016). الصلابة النفسية وعلاقتها بكلٍّ من تحمل الضيق والأبعاد الأساسية للشخصية. رسالة دكتوراه غير منشورة. جامعة بيروت العربية.
11. العنزي، أحمد(2018). مقياس الذهانية المتفرع من الصورة الأصلية والمختصرة لاستخبار "آيزنك" المعدل للشخصية: دراسة سيكومترية مقارنة على طلبة جامعة الكويت.رسالة ماجستير غير منشورة .جامعة الكويت .
12. قدوري، هبه(2005).الشخصية المتصنعة وعلاقتها بالحاجة إلى الحب. رسالة ماجستير غير منشورة. جامعة بغداد.
13. مخائيل، امطانيوس(2006).دليل الصورة العربية السورية لمقياس ايزنك للشخصية. دون دار نشر .
14. مخائيل، امطانيوس(2008). دليل الصورة العربية السورية لمقياس ايزنك لشخصية الناشئ. دون دار نشر.
15. المرابحة،عامر(2005).تقنين قائمة نيو لقياس خمسة أبعاد للشخصية على الطلبة الجامعيين في الأردن. رسالة ماجستير غير منشورة. جامعة مؤتة: الأردن.
16. المنجومي، عامر(1998).أساليب تعلم الطلبة لبعض أنماط الشخصية :دراسة مقارنة على عينة من طلبة وطالبات المرحلة الثانوية بمكة المكرمة. رسالة ماجستير غير منشورة. جامعة أم القرى: السعودية.

المراجع الأجنبية:

1. Adil, A., & Kamal, A. (2005). Relationship between love Styles, attachment styles, and narcissism among university students. Indian Psychological Review. 64(1). pp33-52
2. Ahmetoglu, Gorkan; Swami, Viren& Chamorro-Premuzic, Tomas (2010). The Relationship Between Dimensions of Love, Personality, and Relationship Length, Archives of Sexual Behavior,39(5).pp1181-1190
3. Avinash, P. R., Kalra, G., Subramanyam, A., Shah, H & Kamath, R. (2015). Love styles of young adults in a metropolitan city of India. Open Journal of Psychiatry & Allied Sciences. 6(2). 83-88.
4. Baron, R. A., Byrne, D.& Branscomb,N,R (2006). Social psychology: Understanding human interaction. Ed11. Allyn & Bacon: New York.
5. Berscheid, E. (1988). Some components on love's anatomy: Or, whatever happened to old fashioned lust? In R. J. Sternberg, & M. L. Barnes, The anatomy of love. New Haven, CT: Yale University Press
6. Berscheid, E. (2010). Love in the fourth dimension. Annual Review of Psychology.61. pp 1–25
7. Carver, K., Joyner, K., & Udry, J.R. (2003). National estimates of adolescent romantic relationships. In P. Florsheim (Adolescent romantic relations and sexual behavior: Theory, research, and practical implications. Psychology Press: Erlbaum.
8. Chamorro-Premuzic, T., & Furnham, A. (2014). Personality and intellectual competence. New York: Psychology Press.
9. Connolly, J., Craig, W., Goldberg, A., & Pepler, D. (1999). Conceptions of cross-sex friendships and romantic relationships in early adolescence. Journal of youth and adolescence. 28(4). pp481-49
10. Davies, M. F. (1996). EPQ correlates of love styles. Personality and Individual Differences. 20(2). pp 257-259.

11. Davies, Martin F (1996): Notes and shorter communication: EPQ correlates of love styles, Personality and Individual Differences.20(2). pp257-259
12. Dion, K., & Dion, L. (1993) Individualistic and collectivistic perspectives on gender and the cultural context of love and intimacy. Journal of Social Issues . 49.pp 53-69.
13. Emanuele, E; Brondino, N; Pesenti, S., Re, S & Geroldi, D (2007). Genetic loading on human loving styles. Neuroendocrinology Letters. 28(6). pp 815-821.
14. Engel, Gina; Olson, Kenneth R& Patrick, Carol (2002): The Personality of Love: Fundamental Motives and Traits Related to Components of Love. Personality and Individual Differences, 32(5). pp 839-853
15. Fehr, B (2015) Love: Conceptualization and experience.in: Mikulincer, M. E., Shaver, P. R., Borgida, E. E., & Bargh, J(ed). APA handbook of personality and social psychology, Volume 1: Attitudes and social cognition. American Psychological Association
16. Fehr, B., & Broughton, R. (2001). Gender and personality differences in conceptions of love: An interpersonal theory analysis. Personal Relationships. 8(2). pp115-136.
17. Fisher, H. (2005). Why we love: The nature and chemistry of romantic love.2ed. Henry Holt and Company: New York.
18. Hatfield, E & Rapson, R. L.(2008): Passionate love and sexual desire: Multidisciplinary perspectives, In J. P. Forgas (Ed.). Social Relationships: Cognitive, Affective and Motivational Processes. Psychology Press: New York
19. Hatfield, E. & Sprecher, S. (2011). The passionate love scale. In Fisher, T. D., C. M. Davis, W. L. Yaber, & S. L. Davis (Eds.) Handbook of sexuality-related measures.3th. Routledge: New York
20. Hatfield, E. and Sprecher, S. (1986). Measuri ng Passionate Love in Intimate Relationships. Journal of Adolescence. 9(4).383-410

21. Hatkoff, T. S., & Lasswell, T. E. (1979). Male-female similarities and differences in concep- tualizing love. In M. Cook & G. Wilson (Eds.), Love and attraction: An international conference. Pergamon.; New York:
22. Heaven, Patrick C. L; Da Silva, Tatiana; Carey, Christine& Holen, Janet (2004): Loving styles: relationships with personality and attachment styles, European Journal of Personality.18(2). pp103-113
23. Hendrick, C., & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. Journal of Personality and Social Psychology. 50(2). pp392-402.
24. Hendrick, C., & Hendrick, S. (1988). Lovers wear rose colored glasses. Journal of Social and Personal Relationships. 5(2). pp 161-183.
25. Hendrick, C., & Hendrick, S. (1991). Dimensions of love: A sociobiological interpretation. Journal of Social and Clinical Psychology. 10(2). pp 206-230
26. Hendrick, C., Hendrick, S., Foote, F. H., & Slapion-Foote, M. J. (1984) Do men and women love differently? Journal of Social and Personality Relationships. 1(2). pp177-195
27. Hendrick, C; Hendrick, S. S & Dicke, A. (1998). The love attitudes scale: Short form. Journal of Social and Personal Relationships. 15(2). pp 147-159.
28. Hendrick, Clyde; 18-Hendrick,Susan S& Dicke,Amy(1998): The Love Attitudes Scale: Short Form, Journal of Social and Personal Relationships,15(2),pp147-159
29. Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1987). Love and sexual attitudes, self-disclosure, and sensation seeking. Journal of Social and Personal Relationships. 4(3). pp281-297
30. Jonason, P. K & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: Love styles and the Dark Triad. Personality and Individual Differences. 49(6). pp 606-610.

31. Kaestle, C.E & Halpern, C.T. (2007). What's love got to do with it? Sexual behaviors of opposite-sex couples through emerging adulthood. Perspectives on Sexual and Reproductive Health. 39(3). pp 134-140.
32. Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, methods, and research. Psychological bulletin. 118(1). pp 3-34.
33. Lee, J. A(1977)A Typology of Styles of Loving. Personality and Social Psychology Bulletin. 3(2): pp 173–182.
34. Lester, David& Philbrick, Joseph (1988): Correlates of styles of love, Personality and Individual Differences,9(3). pp689-690
35. Li, Zhaoxu & Yu, Fuyang (2009): Inquiring Love of This World: An Implicit Love Theory of Chinese University Students, Asian Culture and History.1(1) pp14-24
36. Lynn, R., & Martin, T. (1997). Gender differences in extraversion, neuroticism, and psychoticism in 37 nations. The Journal of social psychology. 137(3). pp 369-373.
37. Martin, T., & Kirkcaldy, B. (1998). Gender differences on the EPQ-R and attitudes to work. Personality and Individual Differences. 24(1). pp 1-5.
38. Marzec, M & Łukasik, A. (2017). Love Styles in the Context of Life History Theory. Polish Psychological Bulletin.48(2). pp237-249
39. Matthews, G., Deary, I. J., & Whiteman, M. C. (2003). Personality traits .2 th. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
40. Neto, F. (2007). Love styles: A cross-cultural study of British, Indian, and Portuguese college students. Journal of comparative family studies. 38(2). pp 239-254.
41. Neto, F., & Pinto, M. D. C. (2003). The role of loneliness, gender and love status in adolescents' love styles. International Journal of Adolescence and Youth. 11(3). pp181-191.

42. Odilavadze, M., Panjikidze, M., Martskvishvili, K., Mestvirishvili, M., & Kvitsiani, M. (2019). The role of personality and love style in marital satisfaction: Does similarity matter? Current Issues in Personality Psychology, 7(4). pp 288-297.
43. Proyer, René T.; Brauer, Kay; Wolf, Annegret; Chick, Garry (2018): Beyond the Ludic Lover: Individual Differences in Playfulness and Love Styles in Heterosexual Relationships, American Journal of Play,10(3). pp265-289
44. Raffagnino, R., & Puddu, L. (2018). Love styles in couple relationships: a literature review. Open Journal of Social Sciences. 6(12). pp 307-330.
45. Regan, P. C. (2016). Loving Unconditionally: Demographic correlates of the Agapic love style. Interpersona: An International Journal on Personal Relationships. 10(1). pp 28-35.
46. Rotenberg, K. J & Korol, S. (1995). The role of loneliness and gender in individuals love styles. Journal of Social Behavior & Personality. 10(3). pp537–546
47. Rubin, Z (1970) Measurement of romantic love. Journal of Personality and Social Psychology, 16. pp 265-273
48. Rubin, Z(1973): Liking and Loving: An Invitation to Social Psychology. Holt, Rinehart and Winston:USA
49. Ryckman, Richard M(2012). Theories of Personality.10th. Cengage Learning; Boston.
50. Schultz, D. P., & Schultz, S. E. (2015). Theories of personality. Cengage Learning; Boston.
51. Sharma, S & Khandelwal, K. (2014). Effect of gender and life-stage on love styles in the Indian context. Psychological Studies. 59(1). pp 22-29.
52. Smith, R., & Klases, A. (2016). Predictors of Love Attitudes: The contribution of cultural orientation, gender attachment style, relationship length and age in participants from the UK and Hong Kong. Interpersona .10(1). pp90-108
53. Sternberg, K. (2014). Psychology of love 101. Springer Publishing Company; New York.

54. Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. Psychological review. 93(2). pp 119-135.
55. Sternberg, Robert J (1997): Construct validation of a triangular love scale, European Journal of Social Psychology. 27(3). pp313–335
56. Sullivan, H. S. (1953). The interpersonal theory of psychiatry. Norton; New York.
57. Unk, Iona(2017): A Psychological Map of Love. Alain de Botton's Love Stories as Reflections of Sternberg's Theory on Love, the Anatomy of Love.7(2). pp1-15
58. VandenBos, G. R. (2007). APA dictionary of psychology. American Psychological Association: Washington
59. Vedes, A; Hilpert, P; Nussbeck, F. W; Randall, A. K.; Bodenmann, G & Lind, W. R. (2016). Love styles, coping, and relationship satisfaction: A dyadic approach. Personal Relationships. 23(1) pp. 84-97.
60. Wan,Wendy W N; Luk, Chung-Leung& Lai, Julian C.L(2000): Personality correlates of loving styles among Chinese students in Hong Kong, Personality and Individual Differences,29(1),PP 169-175
61. Weisberg, Y. J., DeYoung, C. G., & Hirsh, J. B. (2011). Gender differences in personality across the ten aspects of the Big Five. Frontiers in psychology, 2, pp178-189.
62. Weissman, M. M., Bland, R. C., Canino, G. J., Faravelli, C., Greenwald, S., Hwu, H. G., ... & Lépine, J. P. (1996). Cross-national epidemiology of major depression and bipolar disorder. Jama. 276(4), 293-299.
63. White, J. K., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2004). Big five personality variables and relationship constructs. Personality and individual differences. 37(7). pp 1519-1530.

64. Woll, Stanley B(1989): Personality and Relationship Correlates of Loving Styles, Journal of Research in Personality .23(4).pp 480-505.
65. Zadeh, S. S & Bozorgi, Z. D (2016): Relationship between the Love Styles, Personality Traits, and the Marital Life of Married Students, International Journal of Humanities and Cultural Studies, April 2016 Special Issue, pp746-756
66. Zeng, X; Pan, Y; Zhou, H; Yu, S & Liu, X. (2016). Exploring different patterns of love attitudes among Chinese college students. Plo S one, 11(11).1-12